

הדפסה



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

סע"ש 38335-03-14 נפתלי נ' משרד ראש
הממשלה ואח' יום רביעי 19 מרץ 2014

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (מصادק بهذا بأنه في يوم) 19/03/2014 בשעה (الساعة) 16:08 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) סע"ש 38335-03-14 נפתלי נ' משרד ראש הממשלה ואח' יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il

חזרה

התובע:

מר מנחם נפתלי ת.ז. 032804619

ע"י ב"כ עוה"ד נעמי לנדאו ו/או נאוה פינצ'וק – אלכסנדר ו/או גלית קופרשמידט ו/או גיא מדמוני לנדאו ו/או יובל ברוק ו/או ענבר בורנשטיין ליאבוק ו/או ערן שלום ו/או עוז גולדברג

משד' רוטשילד 11, תל אביב 66881
טל' 03-5190519 פקס' 03-5190500

- נגד -

הנתבעים:

1. מדינת ישראל – משרד ראש הממשלה
2. מר עזרא סיידוף, סמנכ"ל נכסים ומבצעים משרד ראש הממשלה
3. מר בנימין נתניהו, ראש ממשלת ישראל

רח' קפלן 3, הקריה ירושלים, 91919
טלפון: 02-6705565 פקס: 02-5605033

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
רח' מח"ל 7, ת"ד 49333, ירושלים מיקוד 91493

מהות התביעה: תביעה כספית, תביעה למתן סעדים הצהרתיים, איסור לשון הרע וצווי עשה קבועים;

סכום התביעה: 1,115,831 ₪ (לצורכי אגרה התובע מעמיד את סכום התביעה על סך 650,000 ₪).

כתב תביעה

בית הדין הנכבד מתבקש לזמן את הנתבעים לדין, להצהיר, לקבוע ולהורות על מתן צווי עשה קבועים כלפי הנתבעת 1, וצווים הצהרתיים כלפי נתבעים 1-3 יחד ולחוד, תוך חיובם בתשלום הסכומים הנתבעים בכתב התביעה, והכל כמפורט להלן:

1. לזמן את הנתבעת 1, מדינת ישראל - משרד ראש הממשלה (להלן: "נתבעת 1" או "משרד ראש הממשלה") לדין, להצהיר ולקבוע כי פעלה שלא כדין כלפי התובע, מר מנחם נפתלי (להלן: "נפתלי" או "התובע"), במהלך העסקתו כאב בית ראש הממשלה ובסיום העסקתו;
2. לזמן את נתבע 2, מר עזרא סיידוף (להלן: "סיידוף" או "נתבע 2") לדין, להצהיר ולקבוע כי מר סיידוף כבעל סמכות מטעם משרד ראש הממשלה נתן הבטחה שלטונית לתובע כי יהיה עובד מדינה קבוע במשרה תקנית, ללא כל כוונה לקיים את הבטחותיו והתחייבויותיו השלטוניות;
3. להצהיר כי מר סיידוף היה מודע להעסקתו הפוגענית והבלתי חוקית של התובע במעון ראש הממשלה במשך 20 חודשים והוא נושא באחריות לכך;

4. לזמן את נתבע 3, מר בנימין נתניהו (להלן: "מר נתניהו" או "ראש הממשלה") לדין, להצהיר ולקבוע כי מר נתניהו, כמשתמש סופי בעבודת התובע וכממונה ישיר ועליון על התובע, אחראי על העסקתו הפוגענית במעון ראש הממשלה;
5. לקבוע כי דבריו של מר נתניהו אשר שפורסמו בערוץ 2 ביום 9.3.14 בעניינו של התובע אינם אמת ולפיכך מהווים הוצאת לשון הרע, ובהתאם לחיבו מכוח הוראות **סעיף 7 (א)(ג) לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה 1959** בתשלום כפל פיצויי ללא הוכחת נזק על סך **100,000 ₪** ובפרסום התנצלותו לתובע;
6. להורות על השבת מר נפתלי לעבודה כעובד בשירות המדינה;
7. להורות על חיוב הנתבעים 1 – 3 כל אחד בהתאם לחלקו כמפורט בכתב התביעה, ביחד ו/או לחוד בתשלום פיצויי הפרה ו/או הפרת הבטחות ו/או התחייבויות שלטוניות ו/או בגין העסקה פוגענית ו/או בהתאם להראות הדין הרלוונטיות, בגין נזקים ממוניים ונזקים שאינם ממוניים שנגרמו לתובע, והכל כפי המפורט בכתב התביעה ועד לסכום של 1,015,831 ₪, המועמדים לצורכי אגרה על **550,000 ₪**;
- כן יתבקש בין הדין הנכבד לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות המשפט ושכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

בקצירת האומר

עניינה של תביעה זו, בפרשת העסקתו הפוגענית של העובד מר נפתלי מנחם, כאב בית במעון ראש הממשלה, במהלך חודשים פברואר 2011 עד נובמבר 2012.

אחריות הנתבעים, יחד ולחוד, מקורה באשמה משותפת. בחינת התנהלותם של שלושת הנתבעים הנכבדים בתיק זה מגלה תמונה קשה של שימוש נפסד בכוח ובמעמד כדי לנצל עובד מוחלש, שבקשתו היחידה הייתה לעבוד בתנאי עבודה הוגנים ולזכות בביטחון תעסוקתי, כעובד מדינה במשרה תקנית.

מר נפתלי, עובד בעל עבר ביטחוני, עזב את עבודתו כאיש אבטחה ביחידת מגן והתגייס לשירות המדינה, רק לאחר שהובטח לו על ידי מר סיידוף כי יועסק במעון ראש הממשלה כאב בית, בתנאי עבודה הולמים, במשרה תקנית ובמהרה יהפוך לעובד מדינה קבוע.

העובד העתיק את מקום מגוריו משפחתו מהעיר עפולה לעיר מודיעין, כדי לעמוד באופן מלא לרשות מעסיקו ועל פי דרישתם האולטימטיבית. מר נפתלי עבד בפרך, יום וליל, כדי לרצות את בני משפחת נתניהו – המשתמשים הסופיים בעמלו והממונים הישירים עליו.

על כך גמלה לו משפחת נתניהו, ביחס מתנשא ומזלזל, ששיאו בהשתלחויות חסרות רסן מצד אשת ראש הממשלה הגב' שרה נתניהו (להלן: "אשת ראש הממשלה" או "גב' נתניהו"), רובן ככולן בידיעת ראש הממשלה ולעיתים על פי דרישתו להיענות לה.

לימים הבין מר נפתלי כי מלכתחילה לא היתה בכוונתו של מר סיידוף לעמוד בהבטחתו ובהתחייבותו, בין היתר בשל רצונו בעובד מוחלש שניתן להשתמש בו ולשלוט בו, כדי לעשות במעון ראש הממשלה ככל העולה על רוחו.

היה זה מר סיידוף שכפה הלכה למעשה על התובע לעבוד במשך 20 חודשים, תחת חוזה עבודה מיוחד, המתחדש מדי חודש "כממלא מקום", בניגוד להוראות התקשי"ר.

יובהר כבר עתה כי לא ניתן להעסיק עובד בחוזה מיוחד כשהוא ממלא תפקיד תקני לו מוצמדת משרה תקנית. בכל מקרה, לא התקיימו במשרת אב הבית התנאים הדרושים להעסקת עובד על תקן "ממלא מקום" יותר משנה.

סירוב מדינת ישראל – משרד ראש הממשלה, באמצעות מר סיידוף, לאפשר לתובע להשתתף במכרז פנימי, בעבור שנה בה הועסק כממלא מקום, מהווה הפרה נוספת של זכויותיו על פי דין.

מר נפתלי הבלוג תקופה ארוכה על שראה וחווה בבית ראש הממשלה והכל מפאת כבודו של ראש הממשלה. במשך 20 חודשים מר נפתלי ספג עלבונות, פגיעות ונזקים ממוניים, פיזיים ונפשיים, שהביאו אותו בסיומו של יום לנסח מכתב התפטרות ולאחר שהושפל שוב ושוב, לעזוב באחת את תפקיד אב הבית.

למר נפתלי הסתבר כי שלושת הנתבעים, חברו יחדיו, כדי למנוע ממנו את מימוש זכויותיו על פי כל דין וכשהבין כי למצב זה אין תקנה או תוחלת, החליט לסיים עבודתו ולאחר שהתאושש קמעה נפשית, פיזית וכלכלית, החליט לתבוע זכויותיו על פי דין.

החשש כי מר נפתלי יפנה לערכאות ויחשוף ולו קמצוץ מתנאי העסקתו הפוגעניים, הביאה את הנתבעים ביחד ולחוד לפתוח במערכה אלימה, באמצעות עורכי דין, בין במכתבים מאיימים ובין בפניה ישירה לתקשורת. חמור מכך, בראיון שנערך עם ראש הממשלה ביום 9.3.14 יצא מר נתניהו נגד התובע באופן גלוי ותיאר אותו כמי **שסולק או פוטר מהשירות הציבורי**, דבר שלא היה ולא נברא, **שיש בו לשון הרע והוצאת דיבתו של התובע**.

כבוד בית הדין יתבקש אפוא להשית על הנתבעים, יחד ולחוד, פיצויים לדוגמא ההולמים הן את הנזק שנגרם לו והן את אחריותם לפגיעה בזכויותיו של מר נפתלי כאדם ועובד וכן לקבוע כי לא שולמו לו מלוא הכספים המגיעים לו בשל עבודתו וכן לצוות את הנתבעים כמבוקש.

א. הצדדים לתביעה

14. **התובע** :- מר מנחם (מני) נפתלי הועסק כאב בית במעון ראש הממשלה בין ה-20.11.12 עד ליום 7.11.12.

התובע, בעברו לוחם ביחידה מובחרת, עם סיום השירות הצבאי עבר לעבוד במסוף הגבול בו הועסק בשנים 2000 – 2005 בחברת ש.ב. בתפקידי שמירה ובטחון.

על יסוד נסיונו והצלחתו בתחום הבטחוני, התובע התקבל בשנת 2006 ליחידת "מגן", היחידה האחראית לאבטחת אישים במשרד ראש הממשלה.

כאיש אבטחה, התובע הועסק ביחידת מגן, באמצעות חברות קבלניות. תחילה באמצעות חברת "גושן" ומשנת 2005 עד חודש פברואר 2011 באמצעות חברת "מוקד".

כעובד ביחידת מגן, קיבל התובע סיווג בטחוני שאיפשר לו לשמש, בין השאר, בתפקיד מאבטח אישי לשרים בכירים, ולבני משפחת ראש הממשלה.

כאמור החל מיום 20.2.2011 שימש התובע כאב בית בבית ראש הממשלה, במדינת ישראל – משרד ראש הממשלה, עד למועד התפטרותו ביום 7.11.12.

15. **נתבעת 1** :- מדינת ישראל - משרד ראש הממשלה, היתה הממונה על התובע בתקופת עבודתו כמאבטח במסוף הגבול וביחידת מגן, במשך כ 11 שנים, ומעסיקתו משך 20 חודשים נוספים מחודש פברואר 2011 ועד חודש נובמבר 2012 בהם שימש כאב בית במעון ראש הממשלה.

16. **נתבע 2** :- מר עזרא סיידוף מכהן מזה תקופה ארוכה כסמנכ"ל נכסים ומבצעים במשרד ראש הממשלה. מתוקף תפקידו מר סיידוף ממונה מטעם נתבעת 1 על צוות העובדים בבית ראש הממשלה.

מר סיידוף היה זה שהציע לתובע את משרת אב הבית בבית ראש הממשלה בהציגו את התפקיד כמשרה ותקנית בשירות המדינה. מר סיידוף היה הממונה המנהלי "הכל יכול" על התובע מטעם המדינה.

17. **נתבע 3** :- ראש הממשלה מר בנימין נתניהו, היה המשתמש הישיר יחד עם משפחתו בשירותיו של התובע כאב בית והיה הממונה הישיר עליו בתפקידו זה, במועדים הרלוונטים לתביעה.

הצבה לא חוקית כממלא מקום בחוזה מיוחד

18. בתחילת שנת 2011 נודע למר נפתלי כי משרת אב בית במעון ראש הממשלה התפנתה. לאור היכרותו עם אישים שונים במשרד ראש הממשלה פנה אל מר סיידוף, סמנכ"ל נכסים ומבצעים במשרד ראש הממשלה והציע מועמדותו לתפקיד.
19. יצויין כי באותה עת מר נפתלי היה מוכר לכל הגורמים הבכירים במערך האבטחה ואף למר סיידוף באופן אישי, כעובד מסור ואחראי, שזכה מספר פעמים בתואר "מצטיין יחידה".
- נספח ת/1.** עותק תעודות הערכה ותעודות הצטיינות שקיבל העובד במהלך שירותו הצבאי ועבודתו בתחום האבטחה מצורפים לכתב התביעה **ומסומנים כנספחים ת/1 (1)–(4)**.
20. לאחר שקיבל אישור מגב' שרה נתניהו (להלן: "אשת ראש הממשלה" או "גב' נתניהו") כי היא מעוניינת במר נפתלי כאב בית, במעון ראש הממשלה הודיע מר סיידוף לעובד כי הוא התקבל לעבודה.
21. מר סיידוף המליץ למר נפתלי להמשיך לעבוד כשאר צוות העובדים במעון ראש הממשלה באמצעות חברה קבלנית, או בחוזה אמון אישי.
22. מר נפתלי הבהיר, הבהר היטב, כי הוא עומד על כך כי העסקתו תהיה כשל עובד מדינה וכי הביטחון התעסוקתי בשירות המדינה כעובד מן המניין, לאור מצבו כאב לילדים, היא סיבת המעבר העיקרית מתחום האבטחה, בו השכר מתגמל יותר, לעבודה כאב בית בשירות המדינה.
23. לאחר כחודש הודיע התובע על רצונו הסופי לשמש כאב הבית וסוכם בין מר סיידוף כבעל הסמכות לבין מר נפתלי כעובד, כי מר נפתלי ישובץ כעובד מדינה, תוך התחייבות שלטונית של מר סיידוף, כי תוך זמן קצר יזכה במשרה תקנית כאב הבית במעון ראש הממשלה. לעניין זה מפנה התובע לדברים שאמר מר סיידוף בשיחה שהתנהלה בין השניים בתאריך 12.1.14.
- נספח ת/2.** העתק תמליל השיחה מצורף לכתב התביעה **ומסומן כנספח ת/2**
24. מר נפתלי נתן מבטחו במר סיידוף, הן בשל תפקידו והן בשל מעמדו כמביא ומוציא בבית ראש הממשלה, והחל עבודתו בשירות המדינה ביום 20.2.11 ללא כל אישור או מסמך רשמי מטעם מי מהנתבעים, או למצער מבלי שקיבל הודעה לעובד" כנדרש על פי דין.
25. תהליך הקליטה, הכולל מבדקים פסיכולוגים, בדיקות פוליגרף והעלאת הסיווג הביטחוני, נמשך מספר חודשים, כאשר העובד כבר מועסק בתפקיד אב בית מהיום הראשון.
26. ועדת הקבלה שהתכנסה בתאריך 1.3.11 בחרה במר נפתלי לתפקיד אב בית במעון ראש הממשלה מבין שלושה מועמדים, לאחר שקבעה כי "הנ"ל הרשים את הוועדה בשל יכולותיו וכישוריו המקצועיים ונראה מתאים לתפקיד ניהולי. בנוסף עונה המועמד הנ"ל על כל דרישות התפקיד".
- נספח ת/3.** עותק סיכום ועדת קבלה מיום 1.3.11 מצורף לכתב התביעה **ומסומן כנספח ת/3**
27. שלושה חודשים אחרי שהוצב בתפקיד אב בית, מסר מר סיידוף לחתימתו של מר נפתלי הסכם עבודה שכותרתו "חוזה מיוחד להעסקת עובד".

28. יובהר כי משרת אב בית במעון ראש הממשלה הינה **משרה תקנית** למהדרין, כפי שהודה מר סיידוף במכתבו מיום 5.8.12, נספח ת/12 להלן.
29. יאמר כי המשרה ננטשה רק מספר חודשים קודם לכן על ידי מי שקדם למר נפתלי בתפקיד, מר אמנון זכאי, שעבר לעבוד באופן קבוע במשרד הדתות. ומיני אז לא אוישה עד להגעתו של התובע.
30. כבר מתחילת הדרך, ברי כי המדינה פעלה בניגוד להוראות **תקנה 1 (2) לתקנות שירות המדינה (מינויים)(חווה מיוחד) תש"כ 1960**, הקובעת כי העסקת עובד בחווה מיוחד, מותרת אך ורק במשרה שאינה צמיתה.
31. זאת ועוד. למרות מחאותיו, מר נפתלי לא חדל להיות עובד ארעי משך כל אותם 20 החודשים שבהם עבד במשרה תקנית כשמדי חודש בחודשו הועמדה בפניו ברירה **אחת ויחידה**: להאריך את החווה המיוחד בתפקיד ממלא מקום.
- נספח ת/4. עותקים של חוזי עבודה למילוי משרה שנעשו עם מר נפתלי מעת לעת מצורפים לכתב התביעה ומסומנים כנספחים ת/4 (1) – (10).
32. כעולה ממכתבה של גבי עדינה דרור מיום 25.1.12, המדינה העסיקה את התובע במעמד "ממלא מקום", במשך 20 חודשים, **בתואנה שזה הסיכום בין משרד ראש הממשלה לנציבות שירות המדינה**. והכל מבלי שהתובע מודע לסיכום כזה ובוודאי ללא קבלת הסכמתו:
- "נפתלי מנחם ת.ז. 03280461 עובד בבית ראש הממשלה במילוי מקום והוא העובד המועסק שם והוא יושב על משרה פנויה בשיא כוח אדם -8007372. לדברי נעמי הסיכום עם נציבות שירות המדינה היה שמשרד ראש הממשלה יעסיק אותו עד שנה או עד לקבלת דוח קוצ'יק, המוקדם מביניהם. עתה התברר לי שדו"ח קוצ'יק יוגש רק בעוד כשלושה שבועות. לפיכך אנו מבקשים אישור מיוחד להאריך את העסקתו של נפתלי מנחם בחודשיים. תודה עדינה".
- נספח ת/5. צילום מכתבה של הגבי עדינה דרור מיום 25.1.12 מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/5.
33. יודגש כי בהתאם להוראות פרק 18 לתקשי"ר, העסקת עובד, במעמד ממלא מקום במשרה פנויה, **מותרת רק בהתקיים שורה של תנאים מיוחדים** (תנאים שהמדינה לא עמדה בהם בענייננו) **ולמשך תקופה מוגבלת של שלושה חודשים בלבד**.
34. הווה אומר, כי אפילו הייתה אותה משרה עונה על אותם תנאים מיוחדים, הרי שלכל היותר, בתום תקופה של 3 חודשי עבודה, במעמד ממלא מקום, היה על המדינה להעביר את מר נפתלי למעמד של עובד זמני, ולאפשר לו להשתתף במכרז פנימי למשרת אב בית.
35. מכאן שמיומו הראשון ועד יומו האחרון כעובד מדינה, נהגה בו נתבעת 1 שלא כדין, קיפחה זכויותיו ביודעין, ומנעה ממנו את הדבר שהיה חשוב לו מכל – קבלת קביעות תעסוקתית.
36. בכך הפרו הנתבעים את הדין ואף התלו בתובע משכו אותו באפו משך חודשים תוך שהסן מפריס התחייבויות ברורות והבטחה שלטונית ברורה על מנת לשמר אותו במעמד של עובד מוחלש.

כאן לא ארמון השאנו אליזה

37. במהרה הסתבר למר נפתלי כימצב הדברים במעון ראש הממשלה הינו בכי רע, וזאת בלשון המעטה.
38. כבר מתחילת דרכו במעון המפואר התברר למר נפתלי כי יאלץ להתמודד כאב בית עם צוות עובדים ממורמר וחסר ועם עומס לא סביר של עבודה ותחלופה בלתי פוסקת של עובדי משק המסרבים לעבוד במחיצת אשת ראש הממשלה, גב' נתניהו.
39. לשם המחשה, במהלך 20 החודשים בהם מר נפתלי הועסק על ידי הנתבעים סיימו **29 עובדים** את העסקתם במעון ראש הממשלה, ולא בטוב.
40. הסתבר כי מקור עיקרי ומשמעותי לאווירה העכורה במעון ראש הממשלה הוא התנהגות שלוחת רסן של הגב' נתניהו, הדורשת מעובדי מעון ראש הממשלה שירותים אישיים יום וליל, ומעלה דרישות בלתי סבירות, המלוות ביחס מחפיר כלפי העובדים, העומדים לשרתה.
41. מערכת היחסים העכורה בין הגב' נתניהו לבין עובדי המשק במעון ראש הממשלה לוו במשברים בלתי פוסקים ולכך היו כמובן השלכות קשות כלפי עבודתו של מר נפתלי.
42. נטישת עובדים, הביאה לכך שמר נפתלי נאלץ לבצע, בעצמו, עבודות רבות שכלל לא היו בתחום תפקידו, ולעבוד לשם כך מאות שעות נוספות בחודש כדי לעמוד בדרישותיה האולטימטיביות של הגב' נתניהו.
43. התובע פנה למר סיידוף אך האחרון לא מצא כל פסול בדרישה כי מר נפתלי יעשה את עבודתם של אחרים. מר סיידוף אף אישור בחתימת ידו את מאות השעות הנוספות תוך שהוא מתייחס לתנאי עבודתו של התובע וזמנו, כעניין שבהפקר.
44. גם גב' נתניהו לא הוטרדה מעולם מכך שהתובע עובד לעיתים 17 – 18 שעות ביממה, כשם שלא הוטרדה כי לעיתים דרישותיה מתנגשות עם בקשות אחרות של מר נתניהו.
45. התובע מצא את עצמו כבמחזה של קרלו גולדוני **"משרתם של שני אדונים"** עומל על רצונם של שניים ולעולם לא משביע את רצונם.
46. זאת ועוד: כאחראי על תפעול מעון ראש הממשלה נקלע מר נפתלי שלא בטובתו לחיכוכים בלתי פוסקים עם הגב' נתניהו בשל חובתו מחד, לשמור על מסגרת ההוצאות הביתיות שהוקצבה למעון ראש הממשלה על ידי משרד ראש הממשלה, לבין רצונות סותרים של גב' נתניהו להוציא כספי ציבור על עניינים פרטיים.
- כך לדוגמא, והדבר בידיעת הציבור, הגב' נתניהו דרשה כי מר נפתלי ירכוש עבורה נרות נשמה בעלות של אלפי שקלים לחודש, מתקציב משק הבית, למרות שהתקציב הוגבל על פי הוראות משרד ראש הממשלה, לדברי מאכל בלבד.
47. בנושאים אלה נזקק מר נפתלי לא פעם להנחיותיו של מר סיידוף, אך האחרון התמחה בדחיית העובד בקש ובמתן הוראות מעורפלות. הנחיותיו המעורפלות של מר סיידוף הביאו לכך שבפועל העובד מצא עצמו נדרש להעלים עין מחריגות תקציב.
48. לא מר סיידוף ולא מר נתניהו טרחו לשים גבולות למשוגותיה של גב' נתניהו.
- ולדוגמא מקרה אחד, בו העירה אשת ראש הממשלה את מר נפתלי משנתו בביתו לאחר יום עבודה מפרך **בשעה 03.00 לפנות בוקר**. בצעקות רמות נזפה בו על כך שרכש חלב בשקית ולא בקרטון, לפי דרישתה.

כשהתובע מחה על השעה והטון שבו נאמרו הדברים הקשים, התערבמר נתניהו בשיחה ודרש שהתובע ידאג לעשות כל מה שגב' נתניהו מבקשת, "כדי שהיא תירגע". למותר לציין כי בקשה מסוג זההמושמעת מראש ממשלת ישראל בשעות הקטנות של הלילה מקבלת משנה תוקף ואיום.

49. בפועל "הרגעת" הגב' נתניהוועל בסיס יומי היתה משימה לא פשוטה בכלל. לא למר נפתלי ואף לא לעובדים האחרים במעון ראש הממשלה.

כך למשל במקרה אחר, הגב' נתניהו נכנסה לחדר וכשראתה שיש פרחים "לא טריים" באגרטל השליכה אותם בחרון אף לרצפה, תוך שהיא צועקת על מר נפתלי שהוא "מנהל לא טוב", וכי דבר שכזה לא יכול לקרות ב "ארמון האליזה ..."

50. בשל כשלי כוח אדם כרוניים, נדרש מר נפתלי לעמוד לרשות משפחת נתניהו לעיתים קרובות גם בסופי שבוע ולשרתם בעתששהו בביתם הפרטי בקיסריה.

לתובע זכור היטב אירוע שבו הביא למשפחת נתניהו ארוחה לשבת ממלון דן קסריה, על פי הוראתם, וזכה לקיטונות בשל כך שהמלון סיפק למשפחת נתניהו אוכל רב מידי, לטעמה של גב' נתניהו.

גב' נתניהו גערה בתובע והסבירה לו "אנחנו אורופאים. אנחנו עדינים, לא אוכלים כל כך הרבה כמוכם המרוקאים... אתה מפטם אותנו ואחר כך כשמצלמים אותנו בחו"ל, אנחנו נראים שמנים...".

"גם ראש הממשלה לא רואה את הילדים שלו"

51. יום עבודה אופייני למר נפתלי במעון ראש הממשלה החל בשעות המוקדמות והסתיים לקראת חצות. בימים בהם נערכו אירועים מיוחדים, כגון ביקור רשמי או לא רשמי, של אישיות בכירה, ישראלית או זרה, נמשך יום העבודה עוד מעבר לכך.

52. כשלא היו אירועים מיוחדים, מר נפתלי הגיע לבית ראש הממשלה לפני יציאתו של ראש הממשלה ללשכתו ועזב לאחר חצות כשאחרון בני המשפחה פנה לישון.

53. עבודתו כללה דאגה לרווחת ראש הממשלה כמו גם רווחת שאר בני המשפחה. בין היתר מדובר בדאגה לניקיון, מזון ותחבורה. כאמור, בשל חסרונם הקבוע של עובדים בצוות, התובע נאלץ באופן תדיר לעשות עבודתם של אחרים, לרבות עבודות גינון, בישול וניקיון.

54. לעיתים קרובות נדרש מר נפתלי לעבוד מעבר לשבוע העבודה המפרך **גם בחגים ומועדים**. כך לדוגמא ביום העצמאות נדרש התובע להתייצב לעבודה כדי לערוך לבני משפחת נתניהו ואורחיהם ברביקו.

לאחר שתקופה ארוכה לא ראה את ילדיו, החליט מר נפתלי להביא את ילדיו עמו ביום העצמאות כדי שיהיו בקרבתו לפחות בעת הכנת ארוחת החג, כשמראש היה ברור שבעת הסעודה יוכל לעזוב עמם לביתו.

הדבר לא נשא חן בעיני גב' נתניהו, שביקשה שהילדים יעזבו מיד את הבית, ואף טרחה להטיח בפני התובע כי "גם ראש הממשלה לא רואה את הילדים שלו...".

התובע מעתיק מגורי משפחתו מעפולה למודיעין

55. מספר חודשים לאחר שהחל בעבודתו דרשה הגב' נתניהו כי התובע יעתיק מגוריו למקום הסמוך למעון ראש הממשלה. מר נפתלי התגורר באותה העת בעיר עפולה ואשתו הועסקה על ידי משרד הפנים במעבר הגבול בנהר הירדן. לעובד שני ילדים בני 8 ו-10 (במועדים הרלוונטיים בני 6 ו-8).
56. דרישות חוזרות ונשנות של הגב' נתניהו, בעידודו ובתמיכתו של מר סיידוף, אילצו את מר נפתלי בדלית ברירה, להעביר את משפחתו מעפולה לעיר מודיעין. מהלך, שגרם לקשיי הסתגלות אצל ילדיו ולקשיים כלכליים ניכרים למשפחה כולה. כדי לסייע בטיפול בשני ילדיו של מר נפתלי עברה גם חמותו של העובד להתגורר בביתו במודיעין והוצאותיה התווספו להוצאות השכירות הגבוהות של משפחת נפתלי.
57. לנוכח ההוצאות הנוספות, שנגרמו למר נפתלי לביצוע עבודתו שב ודרש ממר סיידוף לעמוד בהבטחתו להסדיר את מעמדו כעובד מן המניין בשירות המדינה.
58. מר סיידוף חזר והבטיח שהוא "יטפל" (כלשונו) בנציבות כשלבדבריו תוך זמן קצר הנושא יסתיים לשביעות רצונו של התובע. בדיעבד, הסתבר כי מר סיידוף לא דבר אמת והוליך את התובע בכחש, והכל במטרה ברורה – כדי להשאירו במעמד מוחלש.
59. והנה, לא זו בלבד שמר סיידוף לא עמד בדיבורו, אלא שלקראת סיום שנת עבודתו הראשונה, הגיעו שמועות לאוזניו של התובע כי הנציבות עומדת על כך שחווה עבודתו יופסק. בידו כעת העתק מתכתובת בין משרד ראש הממשלה לנציבות בעניין זה.
60. מעמדו של מר נפתלי ושילובו כעובד תקני מן המניין בשירות המדינה המשיכו להידון בפגישות בהשתתפות מר סיידוף וגורמים נוספים במשרד ראש הממשלה, בהם מר רן ישי, סמנכ"ל בכיר למנהל ומשאבי אנוש וגב' נעמי מן ראש אגף משאבי אנוש.
61. מר ישי והגב' מן נתנו לתובע להבין כי נושא העסקתו יוסדר לשביעות רצונו וכל שנדרש הוא להמתין.

נספח ת/6. מכתב ששלח העובד אל מר סיידוף, מר ישי וגב' מן בתאריך 9.5.12, מצורף לכתב התביעה **ומסומן כנספח ת/6**.

62. יובהר כי בד בבד להערמת קשיים על מימוש ההתחייבות על קליטת התובע כעובד תיקני מן המניין, נאותה הנציבות לבקשות אחרות של מר סיידוף למתן קביעות לעובדים שהועסקו בבית ראש הממשלה אך תקופות קצרות, כגון מר איציק אליהו, עובד שקיבל תקן קבוע כאיש אחזקה לאחר תקופת עבודה קצרה בת שלושה חודשים בלבד.
63. מהאמור אין ספק כי כל תכלית אי קיום ההבטחות וההתחמקות ממימושן באה לשרת את המטרה הברורה והיא – החלשתו של התובע והשארתו תלוי באוויר בחוסר וודאות תעסוקתית. או בתרגום חופשי מידיש "לא לכאן ולא לכאן".

למה אתה כל הזמן מדבר על תקן?

64. למרות כל הקשיים, מר נפתלי המשיך למלא תפקידו על הצד הטוב ביותר ועבודתו זכתה להערכה רבה מצד הממונים עליו.
- נספח ת/7. עותק מכתב מיום 3.7.12 בו משבח מר סיידוף את מאמציו של מר נפתלי להצלחת ביקורו של נשיא רוסיה מר ולדימיר פוטיין במעון ראש הממשלה מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/7.
65. יצוין כבר כעת כי במהלך כהונתו של מר נתניהו, איש לפניו לא הצליח לעבוד תקופה כל כך ארוכה כאב בית במעון ראש הממשלה. עם זאת לא נראה שבני הזוג נתניהו ראו לנכון לדאוג לעובד מסור כל כך והגב' נתניהו אף ציינה בפני התובע שהיא סולדת מכך שהוא מתעסק בענייני האישי לגבי עתידו התעסוקתי, לדבריה - יתר על המידה.
66. ביום 15.6.12 העובד פנה במכתב נרגש לבני הזוג נתניהו והודיע על כוונתו לסיים לעבוד במעון ראש הממשלה, תוך שהוא מדגיש כי הוא מעוניין להמשיך לעבוד, אך מבקש סיוע מול הגורמים הרלוונטיים בנציבות שירות המדינה, האחראית להוצאת מכרז לתפקיד אב בית.
- נספח ת/8. העתק מכתב התובע מיום 15.6.12 מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/8.
67. רק לאחר שנה וארבע חודשים מתחילת עבודתו של מר נפתלי כאב בית במעון ראש הממשלה, וככל הנראה בעקבות מכתב התובע לבני הזוג נתניהו, מר סיידוף שלח לראשונה בתאריך 21.6.12 בקשה לנציבות לפתוח בהליכי מכרז פנימי לתפקיד אב בית במעון ראש הממשלה, ולאפשר לעובד להגיש את מועמדתו.
- נספח ת/9. העתק מכתבו של מר סיידוף מתאריך 21.6.12 מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/9.
68. תשובת הנציבות למר סיידוף הייתה ברורה: עבודתו של מר נפתלי כמאבטח בחברת מיקוד וכממלא מקום אב בית במשרה פנויה במשך שנה וחמישה חודשים אינם מזכים את העובד בזכות להשתתף במכרז פנימי (!!!). התשובה הועברה לתובע ממשרד ראש הממשלה ביום 11.7.12.
- נספח ת/10. העתק מכתבה שנשלח מהנציבות ביום 9.7.12 מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/10.
69. בצר לו ולאחר שהבין כי רומה, מסר מר נפתלי למר סיידוף ביום 28.7.12 הודעה מוקדמת על כוונתו לסיים את עבודתו במעון ראש הממשלה ביום 12.8.12.
- נספח ת/11. עותק מכתבו של מר נפתלי מיום 28.7.12 מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/11.
70. מר סיידוף קיבל את ההתפטרות וביקש להאריך את מועד ההודעה המוקדמת עד לסוף חודש אוגוסט 2012. במכתב מודה מר סיידוף כי משרת אב בית במעון ראש הממשלה היא משרה תקנית למהדרין, בבחינת הודאת בעל דין כי מר נפתלי מועסק מזה שנה וחצי שלא כדין.
- נספח ת/12. תשובת מר סיידוף מיום 5.8.12 מצורפת לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/12.
71. לבקשתו של מר סיידוף נגש עמו העובד ביום 22.8.12. באותה פגישה, כמו בהזדמנויות רבות קודם לכן ניסה מר סיידוף להניא את העובד מהחלטתו להתפטר. אך, משהבין מר סיידוף כי לא ניתן עוד להמשיך ולהוליך את העובד שולל, שינה את טעמו חדל מניסיונו לגרם לתובע לחזור בו מהתפטרותו, והודיע כי עם סיום עבודתו יידרש להשיב את רכבו לאלתר.

72. ככל הנראה לאחר שהבין כי התובע רואה בו בצדק כאחראי להולכתו שולל, הוציא מר סיידוף מכתב המכחיש את הבטחותיו לשבץ את מר נפתלי כעובד מן המניין בשירות המדינה, ומתעלם מהודאתו כי מר נפתלי הועסק בתפקיד תקני.

נספח ת/13. העתק מכתבו של מר סיידוף מיום 23.8.12 מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/13.

73. תקרית אחרונה בה נדרש התובע להעתיק ארון קלסרים כבד על תכולתו לחדר אחר כיחידה אחת ומבלי להוציא את התכולה, תוך סיכון בריאותו, הסתיים בכך שהגב' נתניהו התפרצה בזעם רב, ובנוכחות עובדים אחרים, על מר נפתלי ודרשה במפגיע כי יעבור בדיקת פוליגרף, כיוון שחשדה כי עיין במסמכים רגישים. גב' נתניהו הוסיפה כי מניסיונה מן העבר החליטה כי אינה סומכת על אף אחד.

התנהלותה של הגב' נתניהו כמו גם השפלתו בפני אחרים ורמיסתו עד עפר, שכנעו את התובע באופן סופי ומוחלט כי אין תוחלת וכי בבית משפחת נתניהו לא יזכה ליחס ראוי, הולם והוגן ולעולם יחסם של המשפחה כלפיו יוותר כיחס אדון למשרתו הנרצע.

74. התובע עזב באחת את מעון ראש הממשלה, תוך תחושת השפלה כבדה שלוותה ברמיסת כבודו.

75. רק לאחר שהתאושש נפשית ופיזית, חזר התובע לעבוד כאיש אבטחה ביחידת מגן כשעברו וויתקו נמחקים כאילו הנו עובד חדש.

76. ביום 30.5.13 לראשונה, הרהיב עוז לפנות למעסיקו ושלח באמצעות בא כוחו דאז מכתב דרישה לתשלום זכויותיו של מר נפתלי בגין עבודתו בשירות המדינה.

נספח ת/14. העתק המכתב מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/14.

77. ושוב כדי להמחיש לתובע עד כמה הנו שקוף ועד כמה הנו חסר ערך, נדרשו לנתבעת 8 חודשים להשיב למכתב בא כוחו. משרד ראש הממשלה טען כי מר נפתלי הועסק במשך כל תקופת העסקתו, 20 חודשים כדין כממלא מקום ולכן אין הוא זכאי לכל תמורה נוספת בגין עבודתו או סיומה.

78. באופן מופרך הועלתה במכתב טענה כי מר נפתלי אינו זכאי להגנת חוק שעות עבודה ומנוחה על אף העובדה כי בתקופת העסקתו הוכרה לו מכסת שעות נוספות ואף שולם מעבר להכרה זו מידי חודש.

נספח ת/15. העתק מכתבה של עו"ד שירלי הרמליון מיום 12.1.14 מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/15.

79. כאן המקום לציין כי אותה התחכמות שבאה לידי ביטוי בנספח ת/15 בניסיון להחריג את העובד מתחולת הוראות חוק שעות עבודה ומנוחה, אינה אלא פן נוסף לאופן שבו פעלו הנתבעים יחדיו כדי להחליש את העובד ולקפח את זכויותיו. לכתב התביעה מצורפים דו"חות השעות של העובד בכל תקופת עבודתו במעון ראש הממשלה מהם ניתן ללמוד שמר נפתלי עבד מאות שעות נוספות בחודש, לעיתים קרובות ללא שקיבל מנוחה שבועית.

נספח ת/16. העתק חלק מדוחו"ת הנוכחות המצוי בידו של התובע מצורף בזאת לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/16 (1) - (22).

80. כעולה מהדו"חות ת/17, התובע נאלץ לוותר על ימי חופשה, ימי שבת וחג, בהם עבד ללא לאות וזאת על פי דרישת הגבי' נתניהו אשר לא הניחה לו ולמשפחתו, אף כאשר בני הזוג שהו בחו"ל. אין צורך להכביר מילים על הפגיעה הפיזית והנפשית הנגרמת לעובד העובד מאות רבות של שעות עבודה מבלי שמתאפשרת לו חופשה שבועית רצופה או חופשה שנתית רצופה כדין **במשך תקופה כל כך ארוכה!**
- נספח ת/17. תשובת ב"כ העובד מיום 30.1.14, ובה ניסיון אחרון ליישב את המחלוקות מחוץ לכותלי בית משפט מצורף לכתב התביעה **ומסומן כנספח ת/17**.

עורכי דין, איומים, והוצאת לשון הרע

81. לאחר תקופה ארוכה בה הפגינו בני הזוג נתניהו אדישות מוחלטת למצב התובע, לתביעותיו וטענותיו הצודקות כלפי מעבידתו, נזכרו לפתע כי פרשת העסקתו הפוגענית של מר נפתלי נוגעת גם להם. ביום 18.2.14 נשלח על ידי בא כוחו של מר נתניהו. מכתב שכל מטרתו להלך אימים על התובע.
- נספח ת/18. העתק מכתב עו"ד וינרוט מיום 18.2.14 מצורף לכתב התביעה **ומסומן כנספח ת/18**.
82. ראה זה פלא באותו מועד ממש למשלוח מכתבו של ב"כ של מר נתניהו, נשלח מכתבה של הנתבעת 1 שהחליטה להצטרף להתנהלות הפסולה(!), כאחרון המעסיקים.
- נספח ת/19. עותק מכתב שנשלח לתובע ביום 18.2.14 מהיועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מצורף לכתב התביעה ומסומן **כנספחים ת/19**.
83. למותר לציין כי איומים שמטרתם למנוע מעובד לפנות לערכאות, כמו גם כתבי וויתור ו/או התחייבויות שנועדו להכשיל עובדים לעתור ולקבל את הגנת בית המשפט כנגד הפרת זכויות קוגנטיות וזכויות לכבוד כבני אדם ועובדים הינן חסרות כל תוקף.
- נספח ת/20. תשובת ב"כ העובד מיום 23.2.14 מצורף לכתב התביעה **ומסומן כנספח ת/20**.
- נספח ת/21. תשובת בא כוחו של מר נתניהו מיום 23.2.14 מצורף לכתב התביעה **ומסומן כנספח ת/21**.
84. הגדיל מר נתניהו לעשות, בראיון שהתקיים עמו ביום 9.3.14 למהדורת החדשות של ערוץ 2. בעת שנישאל על ידי הכתב בעניינו של התובע כאב הבית, נתן לשומעיו להבין כי מדובר **בעובד שסולק, או פוטר, מעבודתו**, בידועו היטב כי לא כך הוא ואין הדבר אמת.
85. למותר לציין כי התבטאותו של מר נתניהו מהווה הוצאת לשון הרע כהוראות החוק, שנאמרה במתכוון על מנת להשפילו ולבזותו כמי שסולק מעבודתו כסרח עודף ולא כמי שהתפטר מעבודתו בשל יחסם המחפיר, המתנכל, המשפיל, המתנשא, הפוגעני של מי ממשפחת נתניהו ומר סיידוף ולאחר שנפלה אצלו ההכרה כי הולך בכחש 20 חודשים, שירדו לטמיון.

אחריות הנתבעים להתנכלות תעסוקתית

86. התובע יטען כי הנתבעים, יחד ולחוד, יצרו בעניינו תבנית העסקה בלתי חוקית, העולה לכדי התנכלות תעסוקתית, ולפיכך יש לחייב כל נתבע בחיוב כספי ו/או בסעדים הצהרתיים יחסיים בהתאמה למידת האשם של כל נתבע ובהתאם להנאתו/או תרומתו לקיום ההסדר הפסול.
87. לעניין זה טענת התובע הינה כי העסקתו במתכונתבלתי חוקית בחוזה מיוחד ובמעמד ממלא מקום נועדמלכחילה לשרת את מטרות הנתבעים, ולכפות על התובעמערכת יחסים אישית ואנושית בלתי סבירהעם משפחת נתניהו, אשר תביא אותו לשפלות עפר ולהעסקתו הכנועה כעבד - כעובד מוחלש.
88. יובהר כי לעניין חוסר הסבירות, עד כדי אי חוקיות וחוקתיות, במהלך קיומם של יחסי העבודה, תביעתו של מר נפתלי מתייחסת, הן ליחס המשפיל שקיבל מבני הזוג נתניהו שראו בו משרת ולא עובד והן לשעות העבודה הבלתי אנושיות, עד כדי שלילת חירות, שהוכתבו לתובע.
89. משרד ראש הממשלה, מעבידו של התובע בכל התקופה הרלוונטית לתביעה הוא האחראי העיקרי הן להעסקת מר נפתלי בניגוד לדין ובמיוחד, להוראות חוק שירות המדינה (מינויים) תשי"ט 1959, והתקשי"ר, ולביצוע החוזה שבין התובע למדינה בדרך שאינה מקובלת ובחוסר תום לב העולה כדי התעמרות והעסקה פוגענית.
90. מר סיידוף הוא שגייס את התובע לשירות המדינה תוך שהוא מתחייב, בשם משרד ראש הממשלה, כי התובע יקבל תנאי העסקה הולמים ומשרה תקנית קבועה בשירות המדינה תוך זמן סביר.
91. כממונה ישיר על התובע מר סיידוף ידע כי התובע מועסק בתנאים מחפירים ומשפילים וכמי שחתם על דוחות הנוכחות בעבודה של התובע מידי חודש מר סיידוף ידע ואף חתם על כך בסעיף נפרד כי התובע עבד מאות שעות נוספות מעבר להקצבה הגדולה מלכתחילה שאושרה על ידי נש"מ, ללא מנוחה שבועית, חג או מועד.
92. מר סיידוף אף אחראי לכל נזק שנגרם לתובע עקב המעבר לעיר מודיעין מעבר שהתובע בשל תמיכת מר סיידוף בדרישות הגב' נתניהו.
93. מר סיידוף הוליך את התובע שולל תקופה ארוכה, ופעל כשלוחה של הנתבעת 1 שירות המדינה – משרד ראש הממשלה, להפרת הבטחה שילטונית שניתנה לעובד.
94. מר נתניהו הינו מי שהשתמש בעבודת התובע. ידע כי מנהגה של הגב' נתניהו בתובע עולה כדי העסקה פוגענית, הצקה והתעמרות ועמד על כך (אף בעצמו) כי התובע יעמוד לרשות בית ראש הממשלה, בכלל ומשפחת נתניהו, בפרט בכל שעה שהיא.
95. מר נתניהו כממונה הישיר על התובע מטעם המדינה וכמשתמש הסופי בשירותיו של התובע, הוציא דיבת התובע רעה בהזדמנויות שונות, שהבולטת בהן היא ראיון שנערך עם ראש הממשלה ביום שבת 9.3.14 בערוץ 2.
- לאור האמור לעיל לא יכולה להיות מחלוקת כי כל אחד מהנתבעים וכולם יחד אחראים ביחד ולחוד להתעמרות, הצקה, התנכלות והתעללות תעסוקתית בתובע.**

העסקה בלתי חוקית בחוזה מיוחד במעמד ממלא מקום

96. כפי שפורט בפרק העובדות מר נפתלי הועסק על ידי הנתבעת בתפקידי ליבה שונים כבר משנת 2000. ראשית, כמאבטח מסוף גבול המקבל הוראות ישירות מהנתבעת. בשנית, כמאבטח אישים (שרים ומשפחת ראש הממשלה) ביחידת מגן, המקבל הוראות ישירות מהנתבעת. ולאחר מכן, כאב בית ראש הממשלה המקבל הוראות ישירות מהנתבעת.

97. לא פלא, שמר נפתלי ביקש וחזר וביקש להכיר בו כעובד תיקני קבוע בשירות המדינה וזאת לאור העובדה כי למעט את שכרו, יחסי העבודה הישירים והעקיפים, היו לאורך כל השנים, עם הנתבעת והילכת המשתמש כמעסיק האמיתי, חלה עליו.

98. העסקתו של התובע בחוזה מיוחד מתחדש מחודש לחודשו "כממלא מקום" הינה פרי באושים ובאה אך לכסות על מחדלי הנתבעים, או מי מהם, אשר ידעו למן היום הראשון, כי תקן משרתו של אב הבית הועתק למקום אחר (משרד ממשלתי אחר) בניגוד לדין ומשכך, בפועל, התובע הועסק בחוזה מיוחד כ-"ממלא מקום" במשך 20 חודשים, כשהוא נדרש לחתום מדי חודש על חוזה "הארכת תוקף חוזה מיוחד להעסקת עובד".

99. כאשר מר סיידוף פנה בחודש יוני 2012 לגבי מן וביקש כי מר נפתלי יוכל להתמודד במכרז פנימי, הדבר נעשה באיחור של שנה (!) מהמועד המאוחר להעלאת דרישה זו. ומדוע?

99.1. התקשי"ר מגדיר בפסקה 02.133 עבודה שלפי טיבה אינה צמיתה כ:

"עבודה שלפי אופיה וטיבה מוגבלת מבחינת הזמן; עבודה כזו היא במסגרת תקציבית מיוחדת ובדרך כלל מבצעים אותה עובדים שאינם משובצים במשרות שבתקן המאושר..."

זאת, להבדיל מ"עבודה צמיתה", המוגדרת בפסקה 02.12 לתקשי"ר כ:

"עבודה שלפי טיבה ואופיה אינה מוגבלת מבחינת הזמן; עבודה כזאת היא במסגרת התקציב הרגיל של המדינה ומבצעים אותה עובדים המשובצים במשרות שבתקן המאושר".

99.2. משרת אב בית במעון ראש הממשלה הינה על פי טיבה וטבעה משרה תקנית. לחיזוק וראיה לטענה מפנה התובע להודאתו של מר סיידוף במכתבו מיום 5.8.12.

99.3. משרה תקנית מאוישת על פי הוראות סעיף 19 לחוק שירות המדינה (מינויים) תשי"ט 1959.

מכאן שחובת המדינה היתה מלכחילה לפעול לאיוש משרת אב הבית במעון ראש הממשלה במכרז. התובע התקבל לאחר שעמד בוועדת בחינה מול מתמודדים נוספים. בכך נסללה הדרך להטענתו לכל אורך הקו.

99.4. בפועל, על אף התנגדותו ותהייתו מדוע, התובע הוחתם ביום 15.5.11 על הסכם עבודה מיוחד, שבו נקבע בסעיף 1:

"חוזה מיוחד זה נעשה לפי תקנה 1(2) של תקנות שירות המדינה (מינויים) (חוזה מיוחד) תש"ך ולפסקה 16.413 בתקשי"ר".

99.5. דא עקא, סעיף 1(2) לתקנות שירות המדינה (מינויים) (חוזה מיוחד) תש"ך קובע:

"הוראות סעיף 40 לחוק יחולו על העסקתם של סוגי בני-אדם המפורטים להלן, ובלבד שבתקופת העסקתם בחוזה מיוחד לא יהיו מועסקים במשרה שלמה נוסף להעסקתם בחוזה מיוחד: ...

(2) אדם יועסק בעבודה שלפי טיבה אינה צמיתה

"אדם המתקבל לעבודה שלפי טיבה אינה צמיתה מסוג מילוי מקום לתקופה שאינה ארוכה משנים עשר חודשים, מותר להעסיקו על פי חוזה מיוחד או במעמד ארעי לתקופה של לא יותר משנים עשר חודש...."

מכאן המסקנה כי העסקת התובע בחוזה מיוחד במעמד ממלא מקום במשרה תקנית צמיתה היתה מלכחילה בלתי חוקית.

100. לחילופין, גם אם נקבל את עמדת המדינה כי משרת אב בית במעון ראש הממשלה הינה משרה פנויה בתקן, הרי שיש לקבוע כי העסקת עובד במקרה כזה מותרת רק על פי הוראות פרק 18 לתקשי"ר.

אלא שהוראות פרק זה לא התקיימו בעניינו של התובע ובמה דברים :

100.1. ראשית בעניינו של התובע לא מתקיימים כל התנאים המיוחדים הקבועים בנסמן 18.131 :

עובד יועסק כממלא מקום במשרה פנויה רק במקרים יוצאים מן הכלל כאשר מתקיימים כל התנאים המפורטים להלן :

(א) **חיוני כי תפקידי המשרה יבוצעו ללא הפסק וללא דיחוי, למשל כאשר אי העסקת ממלא מקום עלולה לגרום נזק לשלומם או לבריאותם של אנשים, נזק מחור לרכוש, הפסקת שירותים לציבור או הפרעה חמורה בפעולתו של צוות העובדים ;**

(ב) **לא היתה כל דרך לצפות שהמשרה תתפנה כגון שהעובד הממלא דרך קבע את המשרה התפטר ממשרתו בהתראה קצרה ולא ניתן לאישה במועד בדרך של מכרז ;**

(ג) **אין אפשרות שעובד אחר של המשרד יבצע את תפקידי המשרה באופן זמני או אם התקיים מכרז פנימי ובין משרדי לואתה משרה ולא נבחר בו איש ;**

(ד) **המשרד נקט כבר צעדים למילוי קבוע של המשרה או אם התקיימו נסיבות המונעות קיום מיידי של המכרז הפומבי או הליך חוקי אחר למילוי המשרה דרך קבע ;**

(ה) **התקיימו נסיבות המונעות קיום מיידי של המכרז או הליך חוקי אחר למילוי המשרה דרך קבע יתחייב המשרד לנקוט בכל הצעדים הדרושים לצורך קיום ההליך החוקי למילוי המשרה דרך קבע בהקדם האפשרי ;**

100.2. משרת אב בית אינה משרה בעלת אופי חיוני כנדרש על פי סעיף (א) והמדינה בוודאי לא נקטה בשום הליך כדי לאישר משרה זו באופן חוקי על פי הוראות סעיף 19 לחוק שירות המדינה (מינויים), על אף שהמשרה התפנתה מספר חודשים בטרם הוצעה למר נפתלי.

100.3. בכל מקרה, העסקת עובד במעמד ממלא מקום מוגבלת בהתאם להוראות נסמן 18.135 לתקופה קצרה, של מספר חודשים :

"משך תקופת העסקת ממלא מקום במשרה פנויה יוגבל לשלושה חודשים. נציב שירות המדינה או מי מטעמו רשאים לאשר הארכת תקופה זו בשלושה חודשים נוספים מטעמים מיוחדים שירשמו".

100.4. למען הסר ספק, הואיל וקודמו של התובע לתפקיד, מר זכאי, עבר באופן קבוע לעבוד במשרד הדתות, הרי שהתובע לא גויס לתפקיד כממלא מקום זמני בהתאם להוראות נסמן 18.141, ולפיכך לא ניתן היה להעסיקו כממלא מקום תקופה ארוכה יותר משלושה חודשים. אף הנציבות אינה יכולה לתת הכשר להעסקה ארוכה שכזו כממלא מקום זמני ואיננה מוסמכת להאריך את התקופה הקבועה בתקשיר.

מכאן שהעסקת התובע הייתה בלתי חוקית מיומה הראשון ועד לאחרון והצגתה ככזו לתובע נעשתה ביוזמתו על ידי הנתבעים.

101. זאת ועוד לנוכח העובדה שהתובע הועסק בניגוד לדין תקופה ארוכה, סירוב המדינה לאפשר להשתתף במכרז פנימי מהווה הפרה נוספת של זכויותיו, וקיום חוזה עבודתו בחוסר תום לב.

וכך נפסק בעניין מורה:

"בית דין זה פסק עוד לפני שנים, כי אי מילוי ההוראות המנהליות הקבועות בחוק המינויים, אינו שולל קיומם של יחסי עובד מעביד בין מבצע העבודה לבין המדינה לעניין זכויות כלליות הנובעות מיחסי עבודה. קיומם של יחסי עבודה בין העובד לבין המדינה ייקבעו על יסוד מערכת היחסים כפי שהייתה בפועל בין הצדדים, בהתאם לקריטריונים שנקבעו בפסיקה...בדרך זו צעדה הפסיקה לאורך השנים, וקבעה מחד גיסא, כי עמידה בהוראות חוק המינויים הינה תנאי הכרחי להקניית מעמד של "עובד מדינה", ומאידך גיסא, העניקה למבצעי עבודה במדינה – שלא התקבלו על פי חוק המינויים – זכויות שונות הנובעות מיחסי העבודה בין הצדדים. כך למשל, הוקנתה למבצעי עבודה במדינה הזכות לתשלום פיצויי פיטורים."¹

102. עוד נפסק כי לעובד שהועסק בשירות המדינה תקופה משמעותית ובניגוד לדין, זכות מוקנית להשתתף במכרז פנימי. זכות זו נומקה ע"י כבוד הנשיא אדלר (כתוארו אז) הן מכוח פרשנות תכלית להוראות חוק המינויים והן מכוח עיקרון השוויון:

"לדידי, פרשנות תכליתית של הוראות חוק המינויים בכלל, והוראת סעיף 19 בו בפרט, תומכת במסקנה כי מבצעי עבודה במדינה בעו"ד מורה, זכאים להציג מועמדותם במכרזים פנימיים שמפרסמת המדינה. אבאר.

...

לדידי, על יסוד הפרשנות תכליתית של הוראת סעיף 19 לחוק המינויים, יש לקבוע כי עובדים במדינה זכאים להתמודד במכרזים פנימיים גם אם לא נתמלאו בהם הוראות חוק המינויים ותנאיו;

...

עקרון השוויון: בפרשת חסון אמרתי בהתייחס לעובדים המבצעים עבודה במדינה במשך שנים רבות, דברים אלה:

"על אף שאין להם קביעות לא ניתן לפטרם בחוסר תום לב וככל שהם מועסקים תקופה ארוכה יותר, מוטל על המעסיק נטל גדול יותר לנמק היטב את סבירות הפסקת עבודתם. ועוד, ככל שהעובד מועסק יותר שנים בשירות הציבורי אין למנוע ממנו להשתתף במכרז פנימי". [ההדגשה הוספה – א.ס.]

בענייננו. המדינה לא הצביעה על שוני מהותי רלוונטי בין מבצעי עבודה במדינה לבין עובדי מדינה שהתמנו כדין במכרז פומבי, המצדיק הבחנה ביניהם לעניין הזכות להתמודד במכרזים פנימיים. מבצעי העבודה במדינה מועסקים בשירותה לעיתים שנים רבות, בדומה לעובדים שהתמנו על פי חוק המינויים ולצידם, הם צוברים ניסיון וכישורים בתפקיד עובדים הקבועים, ותורמים ממרצם לשירות המדינה. לטעמי, לא ניתן להצביע על שוני מהותי רלוונטי בינם לבין עובדי מדינה שהתמנו על פי חוק המינויים, המצדיק את שלילת זכותם להציג מועמדות במכרזים פנימיים. כמו עובדים שהתמנו כדין, כך גם מבצעי עבודה משך שנים במדינה זכאים לקבל הזדמנות שווה להתקדם בעבודתם באמצעות התמודדות במכרזים פנימיים. בהקשר זה יש לדחות את טענת המדינה, כי השוני הרלוונטי בין שתי קבוצות עובדים אלה נעוץ בהליך הקבלה של העובדים לשירות המדינה, ובכך שעובדים דוגמת עו"ד מורה לא התקבלו למשרתם במכרז פומבי. זאת, באשר אין מדובר בהבחנה מהותית בין הקבוצות, אלא באמת מידה מינהלית פרוצדוראלית".

משכך, התובע היה זכאי להשתתף בהליך של מכרז פנימי לאיוש משרה קבועה תקנית בשירות המדינה לתפקיד אותו ביצע תקופה ארוכה. כל ניסיון למנוע ממנו זכות זו, הנו בניגוד לדין ולמעשה מהווה התעללות והתנכלות לעובד נאמן.

¹ע"ע 493/08 מדינת ישראל מנהל מקרקעי ישראל נ' עו"ד יואל מורה (פורסם בנבו) 9.2.11.

103. התובע יטען כי בגין העסקתו בניגוד להוראות החוק והתקשי"ר כממלא מקום בחוזה מיוחד, במשך תקופה ממושכת של 20 חודשים הוא זכאי לסעדים הצהרתיים, צווי עשה וסעדים כספיים כדלקמן:

103.1. סעד הצהרתי הקובע כי הנתבעת 1 פעלה שלא כדין כלפי התובע, במהלך העסקתו כאב בית ראש הממשלה ובסיום העסקתו;

103.2. צווי עשה המורים לנתבעת 1 להשיב את מר נפתלי לעבודה כעובד בשירות המדינה;

103.3. חיוב משרד ראש הממשלה בתשלום פיצויי הפרה בגין הנזקים שאינם ממוניים ונגרמו לתובע בשל הפרת הוראות החוק והתקשי"ר בסכום של 400,000 ₪;

103.4. חיוב הנתבעים יחד ולחוד בנזקים הממוניים שנגרמו לתובע בגין המעבר מעפולה למודיעין בסכום של 60,700 ₪ לפי החישוב הבא:

103.4.1. שכר דירה בגין 14 חודשי שכירות במודיעין, שכר דירה על סך 3,700 ₪ = 51,800 ₪ ובתוספת ארנונה 3,500 ₪.

103.4.2. בגין הובלת מטען הלוך ושוב מעפולה למודיעין וחזרה 5,400 ₪.

התנכלות תעסוקתית כהפרת חוזה עבודה ופגיעה בזכות חוקתית לכבוד

104. בספרות המשפטית מוגדרת התנכלות תעסוקתית כמצב שבו:

"התנהגות חוזרת ונשנית כלפי עובדים שרישומה הוא פגיעה שאינה פיזית, אשר נחווית לרוב על ידי העובדים כהשפלה".²

105. בהתאם למחקר מקיף שערך הפסיכולוגאיתן מאירי,³ תופעת ההתנכלות התעסוקתית השתרשה בשוק העבודה הישראלי, כאשר הממצאים האימפיריים מלמדים כי אחד מכל 4 עובדים בישראל צפוי להיות נתון להעסקה פוגענית לרבות הצקות, הטרדות, התנכלות והתעללות פסיכולוגית.

106. לעניינינו, ראוי לתת תשומת לב להגדרת תופעת Bullying כהתנהגות מעביד שמביאה למצב של הצקה או התנכלות לאדם, בין פיסית ובין פסיכולוגית רגשית, וכשמדובר בצורה התנהגות חוזרת מצד המטריד.⁴

107. הזכות לכבוד תעסוקתי הוכרה בדיני האיחוד האירופי,⁵ ואף בארץ קיבלה ביטוי בפסיקתם של בתי הדין לעבודה כזכות ראויה להגנה משפטית מפני התנכלות תעסוקתית שכנויה בלעז - Mobbing.

108. עם זאת ממחקרו של מאירי עולה כי על פי רוב עובד הנתקל בסוג של התנכלות חושש להתעמת מול מעבידו ולדווח על ההתנהגות הבלתי הולמת, ועל כן על אף היותה של התופעה רחבת היקף, אין לה מענה משפטי הולם והכותב מכנה בספרו את התופעה כ"מגיפה שקטה".

109. בית הדין לעבודה, מפי כבוד השופטת גליסמן ראה לנכון לגבש כללים לצורך קביעת קיומה של התנכלות תעסוקתית על פי העקרונות המוצעים בספרות המשפטית, קרי:

"לפתח מבחן משולב, שידרוש קיומה של פגיעה סובייקטיבית, אך גם מבחן אובייקטיבי, אשר יבחן אם מדובר בהתנהגות אשר מנקודת מבט חיצונית לעובדת או לעובד בהם מדובר עשויה להיתפס כפגיעה".⁶

² שלומית אלמוג, לעיל ה"ש 1, 226.

³ איתן מאירי המגיפה השקטה במקום העבודה התעמרות, הצקה, התנכלות, התעללות פסיכולוגית: להכיר לדעת להתמודד 19 (2013), כאשר הממצאים האימפיריים מבוססים על ממצאיו של ד"ר בני פפרמן מנהל מנהל מחקר וכלכלה בתמ"ת המצורפים בסיפא ספרו.

⁴ <http://www.bullyonline.org/workbully/mobbing.htm>

⁵ שלומית אלמוג, התנכלות תעסוקתית (mobbing), עבודה חברה ומשפט, כךך י"א תשס"ו 223, 225.

⁶ שלומית אלמוג, לעיל ה"ש 1, 226.

110. התובע יטען כי הנתבעים בתיק זה פעלו יחד ולחוד על מנת לפגוע בזכויות היסוד שלו כעובד ואדם, וכי התנכלות תעסוקתית מהווה הפרה הן של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו(בין היתר על ידי הזכות החוקתית להגנה על כבודו כאדם ונוסיף גם כעובד) והן של סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג 1973.

111. כמפורט בפרק העובדות הנתבעים יצרו באופן מכוון סביבת עבודה פוגענית, שבה נאלץ לעבוד בתנאים מקפחים, סביב השעון, ללא אפשרות לממש את זכותו למנוחה או חופשה מינימאלית, תוך שהוא מקבל יחס מחפיר מצד אשת ראש הממשלה, העולבת בו ללא מעצורים.

112. העובד עבד כמעט בכל יום מנוחה אפשרי בין היתר, ימי ו' , ימי שבת, ימי ערב חג וחג ואף בשעות המנוחה שביניהם המחוייבות על פי דין.

113. העובד יוסיף ויטען כי השילוב בין פגיעה בתנאי עבודתו ובבטחונו התעסקותי מהלך שהודגש על ידי אילוצו לחתום מדי חודש על חוזה עבודה, נועד לשרת מטרות פסולות של הנתבעים.

114. החלשת העובד היא שאיפשרה למר סיידוף לפעול תקופה ארוכה במעון ראש הממשלה ללא כל ביקורת, בניגוד לנורמות מקובלות בשירות הציבורי.

115. אותה חולשה עצמה היא שהפכה את העובד לקורבן להתנהגות הפסולה של משפחת נתניהו, התנהגות שכיום מר נתניהו ומשרד ראש הממשלה מנסים בכל דרך למנוע את חשיפתה.

116. די לעיין בדוחות העבודה של מר נפתלי (ת/17) על מנת להיווכח כי העובד הועסק בתנאים לא אנושיים, כשהוא נדרש לעבוד חודש אחר חודש מאות שעות נוספות, וזכותו האלמנטרית ליום מנוחה(שבת) ולימי חופשה על פי חוק ולשהות בחגים עם משפחתו, מקופחים באופן שיטתי.

117. לכך, יש להוסיף אף את העסקתו הפוגענית אשר מצאה ביטוי גם באי קיום הוראות הדין מחייב פסק זמן של 36 שעות לפחות אחת לשבוע ביום המנוחה או מייד לאחריו.

117.1. ולראיה תאריכים בהם לא קיבל 36 שעות מנוחה שבועית:

בשנת 2011:

26.2,2.4,9.4,16.4,23.4,18.6,27.8,10.9,17.9,1.10,8.10,15.10,22.10,29.10,12.11,19.11,26.11,10.12,17.12

בשנת 2012:

7.1,14.1,21.1,18.2,3.3,10.3,17.3,24.3,31.3,7.4,14.4,7.7,14.7

117.2. ולראיה תאריכים בהם עבד ביום המנוחה השבועי, שלאחריו היה אמור לקבל חופשת פיצוי אלא שזו חושבה לו כחופשה שנתית גרידא:

בשנת 2011:

12.6-18.6 (נרשם חופש ב 17.6), 4.9-10.9 (נרשם חופש ב 8.9), 2.10-8.10 (נרשם חופש על 7.10), 29.10-5.11 (נרשם חופש על 1.11), 18.12-24.12 (נרשם חופש על 20.12), 25.12-31.12 (נרשם חופש על 27.12);

1.1-7.1 (נרשם חופש על 6.1), 8.1-14.1 (נרשם חופש על 13.1), 15.1-21.1 (נרשם חופש על 19.1),
12.2-18.2 (נרשם חופש על 16.2), 4.3-10.3 (נרשם חופש על 5.3), 11.3-17.3 (נרשם חופש על 12.3),
18.3-24.3 (נרשם חופש על 19.3), 25.3-31.3 (נרשם על 26.3), 13.5-19.5 (נרשם חופש על 18.5),
24.6-30.6 (נרשם חופש על 24.6), 1.7-7.7 (נרשם חופש על 6.7), 8.7-14.7 (נרשם חופש על 10.7),
19.8-25.8 (נרשם חופש ב 19.8), 26.8-31.8 (נרשם חופש על 26.8)

118. חובת הנתבעים לנהוג בתום לב ודרך מקובלת בקיום חוזה עבודתו של התובע לא הסתיימה עם התפטרותו. שימוש לרעה בכוחם העצום של הנתבעים במטרה למנוע מהתובע לקבל זכויותיו, כמו גם הוצאת דיבתו רעה על ידי ראש הממשלה עצמו, מהווים המשך ישיר להתנהגות המפרה של הנתבעים במהלך קיום חוזה העבודה, ואף בגינו יש לחייב את הנתבעים יחד ולחוד בפיצויי הפרה.

לית מאן דפליג בדרך לא דרך זו של העסקתו של התובע, הפרו הנתבעים ביחד ולחוד את זכותו היסוד וזכותו הקוגנטית של התובע כאדם וכעובד מן השורה, לעסוק בכבוד תוך שמירה על תנאי העסקה מחויבים.

119. התובע יטען כי בהיעדר הוראת חוק ספציפית המסדירה את שיעור הפיצוי המגיע לעובד המועסק בתנאים של התנכלות תעסוקתית העולים לכדי Bullying יום יומי, על כבוד בית הדין להשית על הנתבעים יחד ולחוד, חיוב בשיעור 100,000 ₪, בהיקש לשיעור הפיצוי הקבוע **בסעיף 7 לחוק הוצאת לשון הרע** בגין פגיעה בשם טוב, כמפורט להלן.

120. עוד ובנוסף יתבקש כבוד בית הדין להצהיר כי מר סיידוף היה מודע להעסקתו הפוגענית והבלתי חוקית של התובע במעון ראש הממשלה במשך 20 חודשים והוא נושא באחריות לכך ובהתאם להורות על חיובו בתשלום פיצוי בגין אופן העסקה פוגעני זה בסך 50,000 ₪;

תרמית ו/או הפרת הבטחה שלטונית מצד מר סיידוף

121. בכל התקופה הרלוונטית לתביעה, מר סיידוף היה הממונה הישיר של התובע והוא זה שגייס את התובע לעבודתו כאב בית במסגרת הנתבעת.

122. בכל תקופת העסקתו של התובע בשירות המדינה מר סיידוף הציג עצמו כמי שפעל מטעם המדינה ויצר מצגים כוזבים שנועדו לשכנע את התובע כי תוך זמן קצר להפך עובד מדינה קבוע.

123. ודוק: לו עמדו הנתבעים בחובתם למסור לעובד הודעה מסודרת על פי הוראות **חוק הודעה לעובד (תנאי עבודה) התשס"ב 2002**, (חובה המצויה גם בנסמך 16.236 לתקשי"ר) יכול התובע לבחור אם הוא מסכים להיות מועסק בתנאים המקפחים שיעדו לו הנתבעים ובאם לאו.

124. מצגים כוזבים מאוחרים שיצר מר סיידוף יחד עם עובדי משרד ראש הממשלה - גבי מן ומר ישי - חיזקו בעובד את התחושה המוטעית כי עניינו נמצא בטיפול, אך יוסדר תוך זמן סביר.

125. למותר לציין כי התובע ודאי לא היה עוקר את משפחתו מהעיר עפולה כדי לעבור למודיעין, אלמלא הסתמך על מצגיו והבטחותיו של מר סיידוף, כשם שלא היה מחזיק מעמד תקופה כל כך ארוכה במשרת אב בית, לו ידע שמר סיידוף כלל אינו מתכוון לעמוד בדיבורו והוא לא יראה את עצמו עובד מדינה לכל דבר ועניין.

126. בפרשת סאיטקס נקבעו העקרונות לגבי התחייבות שלטונית, כדלקמן:

"... כלל גדול הוא שרשות ציבורית חייבת לכלכל את מעשיה בתום לב, כלומר לנהוג ביושר ובהגינות ביחסיה עם האזרח. ואם במישור הפרטי, לפי סעיפים 12(א) ו-39 לחוק החוזים, (חלק כללי), תשל"ג – 1973, חייב אדם במשא ומתן לקראת כרית חוזה ובקיום של חיוב הנובע מחוזה, לנהוג בתום לב, רשות ציבורית בעניינים שבינה לבין האזרח לא כל שכן. הבטחה שניתנה על ידי בעל שררה בגדר סמכותו החוקית בכוונה שיהיה לה תוקף משפטי והצד השני מקבל אותה בצורה זו, ההגינות הציבורית דורשת שההבטחה תקיים הלכה למעשה, כאשר בכוחו של המבטיח למלא אחריה, אפילו לא שינה האזרח את מצבו לרעה בעקבות ההבטחה".⁷

הלכות אלו אומצו במשפט העבודה.⁸

127. עוד נפסק⁹ כי הסכמה שלטונית תחייב, אם התקיימו המבחנים הבאים:

א. נותן ההבטחה היה בעל סמכות לתיתה.

ב. הייתה לו כוונה להקנות לה תוקף משפטי.

ג. הוא בעל יכולת למלא אחריה.

ד. אין צידוק חוקי לשנותה או לבטלה.

128. לבד מהודאתו המפורשת של מר סיידוף כי יש בכוחו ליתן קביעות תעסוקתית למי שעובד במעון ראש הממשלה, העובדה שקיבל לעבודה קבועה עובדים אחרים לתפקידי אחזקה במעון ראש הממשלה, היא הנותנת כי אכן היה בכוחו לחייב את נתבעת 1 בדבריו, ומכאן שאי קיום הבטחתו לתובע עולה כדי הפרת הבטחה שלטונית.

או כדבריו: ... אני מצפצף לפעמים על הנהלים של נציבות שירות המדינה, יהיה מכרז ואתה תתקבל באופן אוטומטי, בגלל שאתה עובד בבית ראש הממשלה ...

129. התובע יטען כי בגין מעשה התרמית ו/או הפרת הבטחה שלטונית ואי מתן הודעה על תנאי העבודה לעובד כדין, הוא זכאי בנוסף לסעדים ההצהרתיים וצווי העשה, לסעדים כספיים כדלקמן:

129.1. סעד הצהרתי בליווי סעד כספי הקובע כי מר סיידוף כבעל סמכות מטעם משרד ראש הממשלה נתן הבטחה שלטונית לתובע כי יהיה עובד מדינה קבוע במשרה תקנית, ללא כל כוונה לקיים את הבטחותיו והתחייבויותיו השלטוניות; ובהתאם להורות על חיובו בתשלום פיצויי הפרת הבטחות והתחייבויות שלטוניות בגין נזקים ממוניים ונזקים שאינם ממוניים בסך ₪ 50,000;

129.2. עוד ובנוסף יתבקש כבוד בית הדין לחייב את נתבעים 1 ו-2 בתשלום פיצוי על סך ₪ 15,000 מכוח סעיף 5(ב)(2) לחוק הודעה לעובד(תנאי עבודה), תשס"ב-2002.

הפרת הוראות חוק שעות עבודה ומנוחה

130. כפי שניתן לראות מדוחו"ת הנוכחות במקום העבודה של התובע (ת/17) של העובד שצורפו לכתב התביעה, היקף משרתו של מר נפתלי הגיע למאות שעות עבודה מדי חודש בחודש.

131. לכך יש להוסיף כי לעיתים קרובות העובד נדרש להגיע בסופי שבוע לביתה הפרטי של משפחת נתניהו בקיסריה כשבמקרים כאלה לא יכול היה לדווח על עבודתו בהיעדר שעות נוכחות במקום בו נדרש להתייצב.

⁷ בג"צ 135/75 ו-321/75, סאי טקס בע"מ, אומן בע"מ נ' שר המסחר והתעשייה, פ"ד ל (1) 673.

⁸ ראו לדוגמה ע"ע 144/08 עיריית ירושלים נ' דוד מוטהדה, [פורסם בנבו] ביום 6/7/09.

⁹ בג"צ 142/86, דיסון כפר שיתופי להתיישבות חקלאית נ' שר החקלאות, פ"ד מ(4) 523, 529.

132. התובע יטען כי הנתבעים הפרו הוראות נוספות בחוק **שעות עבודה ומנוחה התשי"א 1951** (להלן: "חוק **שעות עבודה ומנוחה**") וניצלו באופן ציני את מסירותו ונאמנותו כדי להעסיקו בתנאים לא הוגנים, על גבול העבדות ממש, מבוקר עד לילה, ללא מנוחה מינימאלית.
133. כך לדוגמא הנתבעים הפירו את הוראות **סעיף 2 לחוק שעות עבודה ומנוחה** הקובעות כי יום עבודה לא יעלה על 8 שעות עבודה, וביום שלפני המנוחה השבועית וביום שלפני חג שהעובד אינו עובד בו, לא יעלה על 7 שעות עבודה.
134. הנתבעים הפירו באופן בוטה את חובתם להעסיק את התובע מספר שעות סביר ויום עבודה אופייני במעון ראש הממשלה יכול להמשך 17 – 18 שעות רצופות! מדובר בהעסקה קבועה של התובע בשתי משרות מלאות, ובניגוד לחוק שעות עבודה ומנוחה!
135. מעיון בדו"חות העבודה של העובד גלוי וברור כי מר נפתלי הועסק לעיתים מספר כפול של שעות, כאשר בין יום עבודה אחד לשני הוא אינו זוכה למנוחה כמעט. לעניין זה ראו דוחות אשר צורפו כנספח ת/16 לעיל.
136. כפי שהוזכר לעיל **סעיף 7 לחוק שעות העבודה והמנוחה** כי לכל עובד הזכות למנוחה שבועית של 36 שעות רצופות לשבוע. עיון בדוחות הנוכחות (ת/16) מוכיח כי הנתבעים הפרום חובתם זו, לתת לתובע מנוחה שבועית ברוב תקופת עבודתו והרהיבו עוז לקזז ממנו ימי חופשה שנתית לכשסוף סוף נח ליום אחד!
137. **סעיף 21 לחוק שעות עבודה ומנוחה** קובע "בין יום עבודה למשנהו תחול הפסקה של שמונה שעות לפחות"
138. עיון בדוחות (ת/16) מעלה כי לא אחת קופחה זכות בסיסית זו ע"י הנתבעים והתובע עבד ברציפות או למצער זכה להפסקה שאורכה נופל משמעותית מהוראות החוק שבועות רצופים ולפעמים אף חודשים.
139. אין לשכוח כי **סעיף 31 לחוק שעות עבודה ומנוחה** קובע כ"לענין חוק זה דין עובד המדינה כדין כל עובד אחר".
140. למעלה מן הנדרש יבהיר התובע כי אין ממש בטענה שהועלתה על ידי משרד ראש הממשלה, כאילו חלות עליו הוראות **סעיף 30 (א) לחוק שעות העבודה**, אף אם העובד הוחתם שלא בידיעתו על כתב וויתור בעניין זה. עצם העלאת טענה מסוג כזה מצד המדינה בניגוד להודעת נתבע 2 במכתב אשר צורף כנספח 12 לעיל, במטרה לשלול מעובד זכויות קוגנטיות וזכויות אדם, להפוך עובד מדינה לעבד (כך ממש) של משפחת נתניהו, ראוייה לכל גינוי. יודגש כי תפקיד אב בית וודאי לא מחייב להעסיק אדם יום ולילה, ללא מנוחה שבועית, ללא מתן חופשה ובאופן מחפיר כפי שנהגו הנתבעים.
141. התובע יטען כי אילו לעבוד תוך הפרה רבתי של הוראות **חוק שעות עבודה ומנוחה** מהווה שיטת העסקה פוגענית, המקימה לו זכות לתשלום פיצויי הפרה מידי הנתבעים, יחד ולחוד, בגין נזקים תוצאתיים ובגין הפגיעה החוקתית בזכות לכבוד כאדם ועובד מכוח **חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו**.
142. התובע מעמיד תביעתו לפיצוי בגין נזקים תוצאתיים שגרמה לו נתבעת 1 עקב העסקה פוגענית בניגוד להוראות **שעות עבודה ומנוחה** על סכום של 100,000 ₪, סכום שיש בו כדי לבטא את מידת הפגיעה שנגרמה לו ולבני משפחתו עקב העסקה בתנאים לא אנושיים שבמשך תקופה ממושכת של 20 חודשים.
143. באשר לפגיעה בזכות החוקתית לכבוד, לנוכח הקושי בהערכת מלוא היקף הפגיעה ומלוא שווי הזכות הנפגעת, ללא התייחסות לתוצאות, יטען התובע כי **מדובר בפיצוי וסעד בעל אופי עונשי, המתייחס לזכות הנפגעת, לערך המוגן – שנפגע, ולחשיבותו**, ונועד להרתיע מעבידים, לרבות הנתבעים הנכבדים בתיק זה, מהפרת הזכות ולמנוע מהם ביצוע פעולות שכאלה בעתיד.

144. התובע יטען כי לאור זהותם ומעמדם של הנתבעים בתיק זה, במישור המשפטי והציבורי, יש להשית עליהם משיקולי מדיניות שיפוטית חובה לשלם פיצויים עונשיים המוערכים בהיקש מגובה הקנס העונשי המוטל על מעביד על פי סעיף 26 (ג) לחוק שעות עבודה ומנוחה כאשר הוא מפר חובתו לתת לעובד מנוחה שבועית. יובהר כי הערכה זו הינה בכל מקרה הערכה בחסר שכן הנתבעים הפרו גם חובות אחרות חשובות לא פחות כגון החובה להעסיק עובד מספר שעות סביר ומקובל שאינו עולה על 186 שעות חודשיות.

145. בהיקש מהוראות סעיף 26 (ג) לחוק שעות עבודה ומנוחה זכאי התובע בגין עצם הפרת זכותו החוקתיות לכבוד לפיצוי הולם מנתבעת 1 בשיעור של 240,131 ₪ לפי החישוב הבא:

146. סעיף 26(ג) לחוק שעות עבודה ומנוחה מורה כי "העובר על הוראת סעיף 9א, דינו – קנס 1000 לירות".

147. ערכו המעודכן של הקנס הקבוע בסעיף 26(ג) לחוק שעות עבודה ומנוחה עומד כיום על סך 7,504.1 ₪ לכל הפרה, בהתאם למדדים שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, כמפורט בטבלה במצורפת ומסומנת כנספח 22 לכתב התביעה.

148. כ פי שפורט בפרק העובדות, הנתבעים הפרו את זכות התובע למנוחה שבועית 32 פעמים במהלך עבודתו כאב בית, ולפיכך יש לחייבם בתשלום 240,131 ₪.

נספח ת/22. נספח המרת מדד מהלמ"ס מצורף לכתב התביעה ומסומן כנספח ת/22.

השמצות בתקשרות מהוות הוצאת לשון הרע

149. בראיון שנערך ביום 9.3.14 עם מר נתניהו בערוץ 2 התבטא בעניינו של מר נפתלי כדלקמן:

"מראיין - השאלה האחרונה: הייתה שנה של שערוריות שהתעסקו, התעסקו לך בגלידה, ובחשבון המים בקיסריה, ובמיטה במטוס, אבל הפרשייה האחרונה זה פרשה עם אב הבית. ובשבוע האחרון הוצאת שני מכתבים של עורכי דין, גם האישי שלך וגם של משרד ראש הממשלה, שלא יחשוף את מה שקרה בפנים. יש משהו שאתה חושש שהוא יספר עליכם, שאתם שולחים לו שני מכתבים?"

ראש הממשלה - סליחה, מה זה "שלא יחשוף"? מה זה האדם נמצא אצלך בבית, אצלך בבית, עובד. מה הוא יקליט אותך? מדבר אתך על עוזר אצלך בבית, או עוזרת.

מראיין - יש לו הקלטות?

ראש הממשלה - לא, אני לא יודע, אבל מה זה הנורמה הזאת בכלל? בכלל איך אפשר לקבל דבר כזה? זה דבר שהוא נגד כל המוסריות וההיגיון האישי, אין כאן מה להסתיר בכלל, אבל איזה מין דבר זה? מה זה? אין פרטיות? אתה יודע גם ראש ממשלה מגיע לו שתהיה לו פרטיות חי בתוך בית ריבונו של עולם. הרי מחטטים בכל. רוצים...יש... איך קוראים לזה? התנועה לחופש המידע על נתניהו כן? מה איזה נייר טואלט השתמש ראש הממשלה והאם היה מכרז לזה? הרי אין לזה סוף. זה מגביל את עצמו ועולה בכל מקום.

מראיין - אבל תראה, זה איש שהוא היה איש שב"כ, שאתם בחרתם אותו להיות אב בית, ואתה יודע והוא בא אחרי הסיפור עם העוזרת, ואני שואל, אם יש אולי משהו בדפוס שלכם אולי בהתנהלות שלכם, שגורם לאנשים פתאום לתקוף אתכם, אנשים שעובדים אתכם צמוד.

ראש הממשלה - מה שיש זה שיש נכונות קלה מאוד, יד קלה מאוד על ההדק, בחלק מאמצעי התקשורת, כדי לתת במה לאנשים האלה ולעודד אותם, להגיד להם אתם יכולים, כמו כל עובד שפוטר או סולק, להגיד כל מה שאתם רוצים ואנחנו ניתן לכם את הבמה.

מראיין - אבל התקשרות מעודדת אותם לעשות את הדברים האלה?

ראש הממשלה - לא, היא לא מעודדת, אף אחד לא מעודד.

מראיין - לא תשמע, זה סיפור מעניין, אין ספק שזה מרתק לשמוע מה יש בתוך בית ראש הממשלה.

ראש הממשלה - טוב, נו בסדר.

מראיין - אבל יש בזה חטטנות, השאלה...
אבל הוא לא פעל בגלל כלי תקשורת, או שכן?

ראש הממשלה - יש פה הרבה חטטנות, ויש פה הרבה איפה ואיפה, וכל אחד מבין את זה. תמיד... ביקורת, חשיפה זה בסדר, יש גם אמת מידה לזה, ואני חושב שפה עוברים את הגבול, ואני חושב שאזרחי ישראל מבינים את זה היטב"

150. דבריו אלה של מר נתניהו מוציאים דיבת התובע רעה, ובפרט ההתבטאות ביחס ל"כל עובד שפוטר או סולק", ממנה מסיק השומע כי מר נפתלי הוא עובד שסולק או פוטר מעבודתו, הפועל ממניעים נקמניים.

151. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה 1965 קובע:

לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

152. האמירה כאילו מר נפתלי משתייך לסוג העובדים שפוטר או סולקו הפועלים ממניעים נקמניים נגד מעבידיהם, כמו גם האמירה שעובדים כאלה מנצלים את העניין התקשורתי בנעשה בבית ראש הממשלה, ופוגעים בפרטיותו – נועדו לפגוע בתובע, לבזותו ולהופכו מטרה לשנאת קהל הצופים.

153. מטרתו של מר נתניהו ברורה: ראש הממשלה ניצל את הבמה התקשורתית ואת כוחו להגיע באמצעות ערוץ 2 לכל בית בישראל על מנת לפגוע בשמו הטוב של התובע, כדי להרתיעו מלמש את הזכות החוקתית שקיימת לו כאדם וכעובד לגישה לערכאות.

154. לא יכול אפוא להיות ספק כי מר נתניהו ידע ו/או היה עליו לדעת כי הדברים שאמר מהווים איום ממשי לפרנסתו העתידית של מר נפתלי.

155. דבריו של מר נתניהו נאמרו בידיעה מלאה שמר נפתלי לא פוטר מעבודתו ובוודאי שלא סולק משירות המדינה. לא זו בלבד שראש הממשלה ידע שהוא אינו דובר אמת הוא ידע ו/או יכול היה לדעת מה תהיה הפגיעה שתיגרם לתובע עקב הפצת הדברים השקריים בתקשורת, ומכאן שלא לא יכולה לקום למר נתניהו כל הגנה שמקורה בהתנהגות בתום לב, לאור כוונת הדובר.

156. התובע יטען עוד כי מלבד היסוד הנפשי של ראש הממשלה בעת מתן הראיון בערוץ 2, ראוי כי כבוד בית הדין ישקול את התנהגותו של נתבע 3 לפני הפרסום, לרבות הנסיון הבוטה מצד בא כוחו של מר נתניהו, אליו חברו יועצים משפטיים מטעם המדינה לאיים על התובע.

לפיכך יתבקש כבוד בית הדין לפסוק לזכות התובע פיצוי מאת הנתבע 3 בגובה 100,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה כחוק שהוא הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965 ללא הוכחת נזק שכן הנתבע 3 עשה את הפרסום בכוונה לפגוע בתובע.

ד. לסיכום

157. בית הדין מתבקש לקבוע ולהצהיר כי הנתבעים פעלו ביחד ולחוד להפר ולפגוע בזכויותיו החוקתיות והחוקיות של התובע על פי דין ובהתאם ליתן צווים הצהרתיים וצווי עשה קבועים המחייבים את הנתבע 1 להשיב את התובע לעבודתו בשירות המדינה, במשרה תיקנית.

158. בנוסף מתבקש כבוד בית הדין להצהיר ולקבוע עוד כי הנתבעים פעלו ביחד ולחוד להעסיק את העובד בהעסקה פוגענית וכי התהגותם של הנתבעים עולה לכדי התנכלות תעסוקתית.

159. כבוד בית הדין מתבקש להורות לנתבעים לשלם למר נפתלי סך של 1,115,831 ₪ המועמדים לצורכי אגרה ומפאת חסרון כיס לתשלום אגרה על מלוא התביעה בסך של 650,000 ₪ לפי החישוב הבא:

159.1. לחייב את הנתבעים 1-3 יחד ולחוד לפי העניין וכמפורט לעיל לשלם לתובע פיצויים בגין הפרה ו/או הפרת הבטחות ו/או התחייבויות שלטוניות ו/או בגין העסקה פוגענית ו/או בהתאם להראות הדין הרלוונטיות, בגין נזקים ממוניים ונזקים שאינם ממוניים, שנגרמו לתובע בניגוד לדין ובחוסר תום לב סך 955,131 ₪ (ולצורכי אגרה 489,300 ₪).

159.2. בגין תרמית ו/או הפרת הבטחה שילטונית, נזקים ממוניים ונזקים שאינם ממוניים שנגרמו למר נפתלי עקב המעבר מעפולה לעיר מודיעין והוצאות מיוחדות שנגרמו למשפחתו בסך 60,700 ₪.


159.3. בגין הפרת הוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965 פיצוי בסך 100,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה ללא הוכחת נזק שכן נתבע 3 הוציא דיבת התובע רעה בכוונת תחילה לפגוע במר נפתלי. לחילופין יתבקש כבוד בית הדין לפסוק לזכות התובע פיצוי בגובה סכום הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק איסור לשון הרע בסך של 50,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה כחוק.

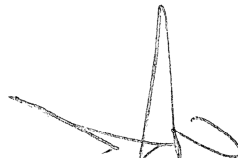
אשר על כן מתבקש בית הדין לזמן את הנתבעים יחד ולחוד לדין ולחייבם לשלם לתובע את הסכומים הנתבעים לעיל ו/או כל סכום אחר שבית הדין ימצא לנכון לפסוק, אם לפי החלוקה המפורטת לעיל ואם לפי כל חלוקה אחרת שבית הדין הנכבד ימצא לנכון לפסוק, והכל בתוספת דמי הלנה כדין והפרשי הצמדה וריבית כדין מיום היווצר עילת התביעה, ועד ליום התשלום בפועל לפי העניין, של כל רכיב ו/או סכום על פי הדין.


כן יתבקש בין הדין הנכבד לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות המשפט ושכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מכדין.

לבית הדין הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה לאור מהותה, ומקום עבודת התובע בירושלים.

כל הטענות בתביעה זו הינן חילופיות ו/או מצטברות בעניין הקשר הדברים והדבקים.


נאוה פינצ'וק – אלכסנדר, עו"ד


גיא מדמוני לנדאו, עו"ד


נעמי לנדאו, עו"ד